

# 《街角社会》附录读后感

发展规划处（“双一流”建设办公室） 包晗

2023年底，我开始阅读《街角社会》，起初，我感到十分困难——大量外国人名、目标不明的琐碎日常讲述……让我一度产生放弃阅读的念头，但由于这是一本社会学的经典著作，我就还是硬着头皮看了下去。

在阅读完最后一章《结论》后，我松了一口气，觉得任务完成，并不打算再阅读附录了。但由于对本书囫圇吞枣，所以我上网查阅关于本书的书评，以增进对本书的了解，发现大家普遍赞同本书的附录才是精华所在，顿感有些崩溃。但当我开始阅读附录时，便知网友所言不虚。对其附录，我印象深刻之处在于以下三点：

## 一、关于研究问题的明确。

这部分，我更多的是在怀特的经历中解决自己的困惑，树立对开展研究的信心。

怀特在书中写到这样一句话：“为什么有这么多杰出的学者采取了这样一种失败主义的态度。我想，这是因为他们把注意力集中到一些无法得出科学答案的问题上面了。”所以我想，或许我们面对如此繁复的社会问题时不必抱有不可知论般的恐慌，而

是承认研究本身具有局限性，并在具有研究价值且能够产出研究成果的领域开展研究。

此后，我们也应当承认，我们的研究方案甚至研究内容会不可避免地随我们田野调查的深入而发生调整，这很可能是一个好征兆，如怀特所说：“当我重读这些不同的研究方案时，我感到印象最深的是他们离我进行的实地研究很远，且渐渐变得更合乎社会学的研究。”作为一个公共管理领域的学习者、研究者，我们有时会被“创新”吓倒，认为只有翻天覆地的研究才是真研究，但怀特实地研究的理论是“从已经作过的研究中形成的”，所以我认为我们目前不需要有过多压力，可以从借鉴中成长。

**二、关于学术道德，这包括两个方面，即研究时所需要遵守的规范和研究者与被研究者的相处模式。**

怀特坦诚地提到他曾在选举时重复投票的事，一方面他想向我们表明，我们在开展研究时不能违背法律与公序良俗，另一方面，他也想告诉我们“实地工作者尽管可能干一些蠢事，犯一些严重的错误，但仍可能完成一项有价值的研究。”

而后，怀特给出了对参与式观察的体会，比如，“科纳维尔近在眼前，却又好像远在天边”，进入场地并不代表融入其中，上课时所讲授的“找到看门狗”仍起着关键，甚至决定性的作用，多克赋予怀特“介入的身份”，给予怀特优渥的“地位”，马丁家给予怀特开展参与式观察的根据地——能与当地人同吃同住的

一个家，参与式观察是需要学习的，这给了怀特学习当地人行为规范的平台。我们在开展实地调查时，也应当先寻求“看门狗”的支持，以迅速找到切入环境的“角色”。怀特也给出了一些田野调查需要避免的错误，比如直接闯入人家；学会什么时候提问，什么时候不要提问，以及问什么问题；不要一味迎合，也不要追求与当地入完全同化等等。

许多学者提出了对怀特学术道德的质疑，认为其侵犯了被研究者的隐私，并且没有给予被研究者一定的报酬，对此怀特做出了回应。我认为，研究者与被研究者之间形成情感纽带优于形成利益纽带，怀特曾将研究计划全盘告知多克，多克也倾尽全力帮助怀特搜集资料，我认为这样的友谊是伟大的，友谊总是比利益更纯粹，这同时也要求研究者要保守对被研究者许下的承诺，以使研究可持续。对研究有突出贡献的被研究者也有收获一定酬劳的权利，至于酬劳多少及形式，我认为应当视研究者的经费情况及被研究者的参与程度而定。

### 三、关于研究者能给被研究者造成的影响。

“就是这样一个人所共知的主体，我还是从比尔那里听说的，此前对它居然一无所知。事实上，在比尔与我在街上相识之前，我的词汇中还不曾有过社会学这个字眼。”安杰洛在怀特的影响下，学习了社会学的研究规范，能运用理论解释并预测生活，更可贵的是，他建立起了自信，“在一次极大的历史不公正的冲击

下被打倒，却又不甘于在重压之下被活活扼杀时，他们其实是完全有足够的勇气和动力去战胜因遭歧视而造成的痛苦的。”

研究者在田野调查中不可避免地会与周围环境发生相互作用，如上文所述，在尽量减少自身对事件进程的影响时，也可以发挥自己的能力和长处，力所能及地对他人施加善的影响，比如，在做乡村振兴的田野调查时，我们可以在有条件的情况下帮助农民做一些农活，为他们的后辈普及一些科学文化知识，介绍丰富多彩的世界，同时，这也能帮助我们得到当地人的信赖，更快融入当地的网络，对我们的学习和研究起到助力作用。